

CÔNG TY CỔ PHẦN
TẬP ĐOÀN ĐẦU TƯ ĐỊA ỐC NO VA
NO VA LAND INVESTMENT
GROUP CORPORATION

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
THE SOCIALIST REPUBLIC OF VIETNAM
Independence - Freedom - Happiness

Số/No.: 300../2025-CV-NVLG

TP.HCM, ngày 21 tháng 08 năm 2025

V/v CBTT liên quan đến Quyết định không hủy Phán
quyết trọng tài vụ tranh chấp số 275/23 HCM

HCMC, August 21st, 2025

Re: Disclosure of information on Decision upholding
Arbitral Award No. 275/23 HCM

Kính gửi: Ủy ban Chứng khoán Nhà nước
Sở Giao dịch Chứng khoán TP.HCM
Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội

To: State Securities Committee
Hochiminh Stock Exchange
Hanoi Stock Exchange

Tổ chức đăng ký niêm yết : CÔNG TY CỔ PHẦN TẬP ĐOÀN ĐẦU TƯ ĐỊA ỐC NO VA
Listing registration organization : NO VA LAND INVESTMENT GROUP CORPORATION
Tên tiếng Anh : No Va Land Investment Group Corporation
English name : No Va Land Investment Group Corporation
Tên viết tắt : Novaland Group Corp
Abbreviated name : Novaland Group Corp
Địa chỉ trụ sở chính : 313B - 315 Nam Kỳ Khởi Nghĩa, Phường Xuân Hòa, TP.HCM
Head office address : 313B - 315 Nam Ky Khoi Nghia, Xuan Hoa Ward, HCMC
Điện thoại : (84) 906 35 38 38
Phone : (84) 906 35 38 38
Website : www.novaland.com.vn

Theo yêu cầu công bố thông tin ("CBTT") của Thông tư số 96/2020/TT-BTC ngày 16/11/2020 của Bộ Tài chính hướng dẫn về CBTT trên thị trường chứng khoán, Công ty Cổ phần Tập đoàn Đầu tư Địa ốc No Va ("Công Ty") kính gửi công văn CBTT liên quan đến tài liệu sau:

At the request of information disclosure of Circular No. 96/2020/TT-BTC dated November 16th, 2020, issued by the Ministry of Finance, which provides guidelines on disclosure of information on the securities market, No Va Land Investment Group Corporation ("the Company") respectfully submits the disclosure letter relating to:

Ngày 20/08/2025, Công ty TNHH Đầu tư và Phát triển Địa ốc Gia Huy (Công ty con của Công ty Cổ phần Tập đoàn Đầu tư Địa ốc No Va) ("**Công ty Gia Huy**") nhận được Quyết định số 258/2025/QĐ-PQTT đề ngày 14/08/2025 của Tòa án nhân dân TP. Hồ Chí Minh ("**Quyết Định Của Tòa Án**") về việc không chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty cổ phần TKG Taekwang Vina ("**Taekwang Vina**") đối với Phán quyết trọng tài đề ngày 26/04/2025 trong vụ tranh chấp số 275/23 HCM ("**Phán Quyết Trọng Tài**"). Theo Quyết Định Của Tòa Án, Phán Quyết Trọng Tài có hiệu lực thi hành.

Nội dung Phán Quyết Trọng Tài đã được Công Ty công bố thông tin tại Văn bản số 141/2025-CV-NVLG ngày 28/04/2025, cụ thể: Hội đồng trọng tài đã tuyên chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Gia Huy, buộc Taekwang Vina phải tiếp tục thực hiện Hợp đồng mua bán đã được ký vào ngày 16/04/2018 giữa Công ty Gia Huy và Taekwang Vina.

On August 20th, 2025, Gia Huy Investment and Development Real Estate Company Limited (a subsidiary of No Va Land Investment Group Corporation) ("Gia Huy Company") received the Decision No. 258/2025/QĐ-PQTT dated August 14th, 2025 of the People's Court of Ho Chi Minh City (the "Decision"), whereby the Court dismissed the annulment application filed by TKG Taekwang Vina Joint Stock Company ("Taekwang Vina") against the Arbitral Award dated April 26th, 2025 in Arbitral Case No. 275/23 HCM (the "Arbitral Award"). Pursuant to the Decision, the Arbitral Award is legally binding and enforceable.

The contents of the Arbitral Award were previously disclosed by the Company in the Official Letter No. 141/2025-CV-NVLG dated April 28th, 2025, in particular: The Arbitral Tribunal ruled to uphold the claim filed by Gia Huy and ordered Taekwang Vina to continue performing the Sale and Purchase Agreement executed on April 16th, 2018 between Gia Huy and Taekwang Vina.

Thông tin này đã được công bố trên trang thông tin điện tử của Công Ty: Quan hệ Đầu tư - Công bố thông tin - Văn bản Công bố thông tin: <https://www.novaland.com.vn/quan-he-dau-tu/cong-bo-thong-tin/thong-bao>

This information has been published on the Company's website: Investor Relations - Information Disclosure - Announcements: <https://www.novaland.com.vn/en-US/announcements>

Trân trọng,

Best regards.

Nơi nhận/ Recipients:

- Như trên/ As above;
- Lưu/ Archive.

CÔNG TY CỔ PHẦN TẬP ĐOÀN ĐẦU TƯ ĐỊA ỐC NO VA
NO VA LAND INVESTMENT GROUP CORPORATION
NGƯỜI ĐẠI DIỆN THEO PHÁP LUẬT
LEGAL REPRESENTATIVE



DƯƠNG VĂN BẮC
DUONG VAN BAC
TỔNG GIÁM ĐỐC
CHIEF EXECUTIVE OFFICER

QUYẾT ĐỊNH
VỀ VIỆC HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Thẩm phán, Chủ tọa phiên họp: Bà Nguyễn Thị Thùy Dung

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Vũ Trọng Đan

Bà Lưu Thị Đoàn Trang

Thư ký phiên họp: Ông Phạm Ngọc Tâm

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Vũ Thị Minh, Kiểm sát viên

Vào các ngày 07/8/2025 và ngày 14/8/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đã tiến hành phiên họp giải quyết việc dân sự thụ lý số 145/2025/TLST-KDTM ngày 17/6/2025 về việc: “Yêu cầu hủy phán quyết trọng tài” theo Quyết định mở phiên họp số 9229/2025/QĐ-MPH ngày 02/7/2025 và Quyết định hoãn phiên họp số 11166/2025/QĐHPH-ST ngày 18/7/2025

Người yêu cầu: Công ty Cổ phần TKG Teakwang Vina

Địa chỉ trụ sở: Số 8, Đường 9A, Khu Công nghiệp Biên Hòa 2, phường Trăn Biên (cũ là phường An Bình, thành phố Biên Hòa), tỉnh Đồng Nai - Người đại diện theo ủy quyền: Ông Lương Hoàng Quý, ông Hồ Quốc Nam, bà Nguyễn Ngọc Ngân, bà Lê Trịnh Bảo Nguyên, ông Yang Joon Hwan, bà Ahn Ji Yoon, bà Cho Ah Young, ông Trần Hoàng Hội và ông Bùi Văn Thành - Cùng địa chỉ liên lạc: Phòng 2&3, Lầu 13, Tháp 1, Saigon Centre, số 65 Lê Lợi, phường Sài Gòn (cũ là phường Bến Nghé, Quận 1), Thành phố Hồ Chí Minh - Người phiên dịch cho ông Yang Joon Hwan, bà Ahn Ji Yoon, bà Cho Ah Young là bà Lê Trịnh Bảo Nguyên và bà Trương Cẩm Hà - Cùng địa chỉ liên hệ: Phòng 2&3, Lầu 13, Tháp 1, Saigon Centre, số 65 Lê Lợi, phường Sài Gòn (cũ là phường Bến Nghé, Quận 1), Thành phố Hồ Chí Minh - Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người yêu cầu: Ông Đỗ Đức Văn Hồng và ông Nguyễn Đăng Ngọc - Luật sư Công ty Luật TNHH Rajah & Tann LCT - Địa chỉ: Phòng 2&3, Lầu 13, Tháp 1, Saigon Centre, số 65 Lê Lợi, phường Sài Gòn (cũ là phường Bến Nghé, Quận 1), Thành phố Hồ Chí Minh

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty TNHH Đầu tư và Phát triển Địa ốc Gia Huy

Địa chỉ trụ sở: Số 1.01 Tầng 1, Khu Thương mại - Dịch vụ, Khu II, Cao ốc Văn Phòng - Thương mại Dịch vụ - Căn hộ The Prince Residence, số 17-19-21 Nguyễn Văn Trỗi, phường Phú Nhuận (cũ là Phường 11, quận Phú Nhuận), Thành phố Hồ Chí Minh - Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Trọng Quý - ông Đoàn Hải Đăng - bà Lê Thảo Trang - ông Nguyễn Ngọc Sơn - Cùng Địa chỉ: Số 65 Nguyễn Du, phường Sài Gòn, (cũ là phường Bến Nghé, Quận 1), Thành phố Hồ Chí Minh

Các Luật sư và các đương sự có mặt tại phiên họp.

NHẬN THẤY:

Theo đơn yêu cầu ngày 27 tháng 5 năm 2025 của Công ty Cổ phần TKG Teakwang Vina (gọi tắt là Công ty TKG) trình bày như sau:

Công ty TKG nắm giữ 100% phần vốn góp tại Công ty TNHH A Sung (gọi tắt là Công ty A Sung), mã số doanh nghiệp 0312471396, là chủ đầu tư Dự án Khu dân cư 7/5 tọa lạc tại Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh, có diện tích 321.301 m² tại phường Long Thạnh Mỹ, Quận 9, Tp.Hồ Chí Minh. Ngày 16/04/2018, Công ty TKG đã ký kết hợp đồng mua bán (“Hợp đồng mua bán”) với Công ty TNHH Đầu tư và Phát triển Địa Ốc Gia Huy (gọi tắt là Công ty Gia Huy), mã số doanh nghiệp 0312868592, do ông Bùi Đạt Chương là Người đại diện theo pháp luật, có địa chỉ đăng ký tại: Số 1.01, Tầng 1, Khu Thương mại - Dịch vụ, Khu II, Cao ốc Văn phòng - Thương mại dịch vụ - Căn hộ The Prince Residence, Số 17-19-21 Nguyễn Văn Trỗi, Phường 11, Quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh, Việt Nam.

Theo Hợp đồng mua bán, Công ty Gia Huy đồng ý nhận chuyển nhượng 100% phần vốn góp của Công ty A Sung với giá chuyển nhượng là: 2.299.000.000.000 đồng.

Hợp đồng mua bán được sửa đổi, bổ sung bởi bốn phụ lục quy định lịch thanh toán, bao gồm: Thanh toán lần đầu (ngày 19 tháng 04 năm 2018): 91.220.000.000 đồng; Thanh toán lần thứ hai (ngày 08 tháng 05 năm 2018): 136.770.000.000 đồng; Thanh toán lần thứ ba (ngày 07 tháng 06 năm 2018): 45.650.000.000 đồng. Công ty Gia Huy đã hoàn thành ba lần thanh toán đầu tiên nêu trên, tổng cộng là 273.640.000.000 đồng. Thanh toán lần thứ tư: 2.025.360.000.000 đồng. Căn cứ vào Hợp đồng mua bán, Công ty Gia Huy có nghĩa vụ chuyển vào tài khoản phong tỏa trong vòng sáu (06) tuần kể từ ngày 16 tháng 08 năm 2018 (tức là không muộn hơn ngày 27 tháng 09 năm 2018), sau khi Công ty TKG tăng vốn điều lệ của Công ty A Sung lên 1.070.000.000.000 đồng.

Ngày 22/12/2023, Công ty Gia Huy đã nộp Đơn khởi kiện đề ngày 14/12/2023 đến Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) đối với Công ty TKG, bên cạnh các yêu cầu khác, tuyên việc Công ty TKG ban hành thông báo đơn phương chấm dứt và tạm dừng Hợp đồng mua bán với Công ty Gia Huy là vi phạm các điều khoản của hợp đồng và các quy định pháp luật để buộc Công ty TKG tiếp tục thực hiện Hợp đồng mua bán.

Ngày 26/04/2025, HĐTT đã ban hành Phán quyết trọng tài cuối cùng của Vụ việc số 275/23 HCM (“Phán quyết 275”). Theo đó, HĐTT đã ra phán quyết như sau:

Chấp nhận yêu cầu của Công ty TNHH Đầu tư và Phát triển Địa Ốc Gia Huy - rằng Bị đơn - Công ty Cổ phần TKG Taekwang Vina sẽ tiếp tục thực hiện tất cả các nghĩa vụ theo quy định trong Hợp đồng mua bán ngày 16/04/2018 được ký kết bởi Nguyên đơn và Bị đơn. HĐTT (gọi tắt là HĐTT) xác định rằng không có cơ sở pháp lý đầy đủ để Bị đơn ban hành thông báo đơn phương chấm dứt và ngừng thực hiện Hợp đồng mua bán với Nguyên đơn vào ngày 06/12/2023.

Bị đơn phải thanh toán đầy đủ cho Nguyên đơn phí trọng tài là 247.750.000 đồng trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày ban hành Phán quyết trọng tài này. Trường hợp chậm thanh toán, Bị đơn phải chịu thêm tiền lãi, tương ứng với thời gian chậm nộp và với mức lãi suất 10%/năm theo quy định tại Điều 357 và Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Ngày 28/04/2025, Công ty TKG chính thức nhận Phán quyết 275 từ VIAC.

Công ty TKG cho rằng Phán quyết 275 cần bị hủy theo Điều 68 Luật Trọng tài thương mại 2010 bởi các căn cứ sau đây, cụ thể:

1. Thành phần HĐTT và thủ tục tổ tụng trọng tài trái với pháp luật Việt Nam và các quy định, quy tắc hiện hành có liên quan; và Phán quyết 275 trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam.

Về Thành phần HĐTT và thủ tục tổ tụng trọng tài trái với pháp luật Việt Nam và các quy định, quy tắc hiện hành có liên quan:

Vi phạm thứ nhất: Chậm trễ trong việc bầu Chủ tịch HĐTT của Hội đồng cũ: Tại Đơn khởi kiện ngày 14/12/2023, Công ty Gia Huy lựa chọn bà Mai Hồng Quỳnh là trọng tài viên giải quyết Vụ việc. Ngày 31/01/2024, Công ty TKG đã lựa chọn ông Võ Trí Hào, theo yêu cầu gia hạn thời hạn nộp bản tự bảo vệ và yêu cầu phản tố cùng ngày, làm trọng tài viên giải quyết Vụ việc. Ngày 18/03/2024, ông Võ Trí Hào và bà Mai Hồng Quỳnh đã bầu ông Nguyễn Trung Nam làm Chủ tịch HĐTT của Hội đồng cũ để giải quyết Vụ việc. Sau 47 ngày kể từ ngày Công ty TKG lựa chọn ông Võ Trí Hào (làm trọng tài viên thứ hai), ông Nguyễn Trung Nam được bà Mai Hồng Quỳnh và ông Võ Trí Hào bầu làm

Chủ tịch HĐQT của Hội đồng cũ. Việc bầu Chủ tịch HĐQT này vi phạm Điều 41.3 của Luật Trọng tài thương mại 2010 và Điều 12.3 của Quy tắc VIAC, theo đó ông Võ Trí Hào và bà Mai Hồng Quý phải bầu Chủ tịch HĐQT trong vòng 15 ngày kể từ ngày ông Võ Trí Hào (với tư cách là trọng tài viên thứ hai) nhận được thông báo về việc được Công ty TKG lựa chọn làm trọng tài viên.

Vi phạm thứ hai: Không tiết lộ kịp thời xung đột lợi ích của Chủ tịch HĐQT của Hội đồng cũ: Ngày 18/03/2024, ông Nguyễn Trung Nam chính thức được bầu bởi các trọng tài viên, dẫn đến việc thành lập Hội đồng cũ. Hội đồng cũ bắt đầu nhiệm vụ của mình và ban hành lệnh thủ tục để giải quyết Vụ việc. Ngày 22/05/2024, Hội đồng cũ đã tổ chức phiên họp đầu tiên giải quyết Vụ việc với sự tham gia của các bên. Sau đó, các bên đã nộp một số đề trình lên Hội đồng cũ để làm rõ cho các yêu cầu của mình. Ngày 26/06/2024, ông Nguyễn Trung Nam đã nộp đơn từ chức đề ngày 25/06/2024, từ chối tiếp tục làm Chủ tịch HĐQT của Hội đồng cũ - 35 ngày sau phiên họp đầu tiên và thậm chí hơn 03 tháng (100 ngày) sau khi chính thức chấp nhận việc bầu của các đồng trọng tài viên, Chủ tịch HĐQT của Hội đồng cũ sau đó tuyên bố xung đột lợi ích của mình với các Bên. Việc không tiết lộ xung đột lợi ích của Chủ tịch HĐQT đã vi phạm Điều 42.2 của Luật Trọng tài thương mại 2010 và Điều 16.1 và 17.1 của Quy tắc VIAC, theo đó trọng tài viên có nghĩa vụ tiết lộ một cách đầy đủ cho VIAC bất kỳ sự kiện nào có thể gây ra bất kỳ nghi ngờ nào về tính công bằng, độc lập hoặc khách quan của ông ta sẽ được thông báo cho các bên và từ chối tiếp tục với tư cách là trọng tài viên, khi nhận được thông báo bầu làm trọng tài viên (tức là ngày 18/03/2024).

Vi phạm thứ ba: Sự chậm trễ trong việc chỉ định Chủ tịch HĐQT của HĐQT sau khi Chủ tịch HĐQT của Hội đồng cũ từ chức: Ngày 27/06/2024, ông Võ Trí Hào và bà Mai Hồng Quý đã ra quyết định chấp nhận ông Nguyễn Trung Nam từ chức Chủ tịch HĐQT của Hội đồng cũ. Ngày 22/07/2024, VIAC đã ban hành Công văn số 2229/VIAC-HCM thông báo các bên về việc tạm đình chỉ việc thành lập lại HĐQT để giải quyết yêu cầu của Công ty Gia Huy về việc thay thế trọng tài viên Võ Trí Hào. Theo đó, các đồng trọng tài viên đã không bầu Chủ tịch HĐQT mới của HĐQT trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày ông Nguyễn Trung Nam chính thức từ chức. 25 ngày sau khi chính thức từ chức, VIAC sau đó đã quyết định tạm đình chỉ việc thành lập lại HĐQT. Sự chậm trễ này vi phạm Điều 41.3 của Luật Trọng tài thương mại 2010 và Điều 12.3 của Quy tắc VIAC. Ngày 14/01/2025, ông Võ Trí Hào và bà Mai Hồng Quý đã ra quyết định chấp nhận đơn từ chức của ông Nguyễn Ngọc Thạch. Ông Nguyễn Ngọc Thạch đã được Chủ tịch VIAC chỉ định vào ngày 11/12/2024 và gửi thông báo từ chức vào ngày 08/01/2025. Vào ngày 10/02/2025, Chủ tịch VIAC đã chỉ định ông Frederick Burke làm Chủ tịch HĐQT. Tuy nhiên, ông Frederick

Burke đã từ chối việc chỉ định này vào ngày 19/02/2025. Việc trì hoãn 27 ngày trong việc chỉ định Chủ tịch HĐTT (từ ngày 14/01/2025 đến ngày 10/02/2025) là vi phạm quy định tại Điều 41.3 của Luật Trọng tài thương mại 2010 và Điều 12.3 của Quy tắc VIAC.

Vi phạm thứ tư: Hoãn phiên họp đầu tiên một cách vô lý: Vào ngày 22/05/2024, trong phiên họp đầu tiên, Công ty Gia Huy đã nộp các bằng chứng lần đầu tiên được đưa ra trong Vụ việc. Hầu hết các tài liệu này đều bằng tiếng Việt, và không được chấp nhận do tiếng Anh là ngôn ngữ trọng tài được lựa chọn. Sau đó, Công ty Gia Huy yêu cầu hoãn phiên họp để có thời gian nộp tài liệu dịch thuật trước ngày 15/06/2024. Mặc dù, HĐTT đã bác bỏ yêu cầu hoãn của Công ty Gia Huy, nhưng HĐTT tuyên bố rằng phiên họp thứ hai sẽ được tổ chức cho Vụ việc. HĐTT đã không đưa ra bất kỳ lý do giải thích cho việc hoãn phiên họp đầu tiên, theo quy định tại Điều 57 của Luật Trọng tài thương mại 2010 và Điều 26.1 của Quy tắc VIAC.

Vi phạm thứ năm: HĐTT chấp nhận việc sử dụng không nhất quán ngôn ngữ trọng tài đã thỏa thuận trong phiên họp cuối cùng: Ngôn ngữ đã thỏa thuận của trọng tài là tiếng Anh. Tuy nhiên, trong phiên họp cuối cùng vào ngày 08/04/2025, Công ty Gia Huy đã nhiều lần sử dụng tiếng Việt làm ngôn ngữ chính trong các trình bày bằng lời nói, chỉ đưa ra phần dịch tiếng Anh ngắn gọn. Tuy nhiên, HĐTT đã chấp nhận với các hành vi này - dẫn đến sự thiên vị trong việc giải thích và đánh giá chứng cứ của HĐTT giữa các trình bày của Công ty Gia Huy chủ yếu bằng tiếng Việt và trình bày của Công ty TKG chỉ bằng tiếng Anh. Sự thay đổi ngôn ngữ không nhất quán và đơn phương này: Vi phạm thủ tục đã thỏa thuận của trọng tài; Ảnh hưởng khả năng hiểu và trả lời các lập luận trong phiên họp của Công ty TKG; Tạo ra bất lợi đáng kể cho Công ty TKG với tư cách là nhà đầu tư nước ngoài tham gia phiên họp do HĐTT gồm toàn người Việt Nam chủ trì; Chỉ được sửa chữa một phần sau khi Công ty TKG đưa ra phản đối bằng lời nói, tại thời điểm đó HĐTT đã yêu cầu Nguyên đơn trở lại sử dụng tiếng Anh. Việc HĐTT không sử dụng ngôn ngữ trọng tài đã thỏa thuận trong phiên họp cuối cùng, bất chấp sự phản đối, đã dẫn đến sự vi phạm về thủ tục tố tụng đối với Công ty TKG. Hành vi này cấu thành vi phạm về thủ tục theo Điều 68.2(b) của Luật Trọng tài thương mại 2010, vì nó ảnh hưởng trực tiếp đến quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty TKG, bao gồm cả quyền có cơ hội công bằng và bình đẳng để trình bày vụ việc của mình.

Năm (05) vi phạm, như được làm rõ tại các Đoạn từ [0] - [0] ở trên, từ sự chậm trễ trong việc bầu, chỉ định Chủ tịch HĐTT, không tiết lộ xung đột lợi ích, hoãn phiên họp một cách vô lý, và sử dụng không nhất quán ngôn ngữ trọng tài đã thỏa thuận - thể hiện những vi phạm về thủ tục nghiêm trọng trong suốt quá trình tố tụng trọng tài. Những vi phạm này trái với các Điều 41.3, 42.2 và 57

của Luật Trọng tài thương mại 2010, cũng như các Điều 12.3, 16.1, 17.1 và 26.1 của Quy tắc VIAC. Tóm lại, các vi phạm này đã làm ảnh hưởng đến tính công bằng, minh bạch, và hiệu quả của quá trình tố tụng, ảnh hưởng trực tiếp đến quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty TKG. Như vậy, Phán quyết 275 phải được hủy bỏ theo Điều 68.2(b) của Luật Trọng tài thương mại 2010.

2. Phán quyết 275 trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam:

Vi phạm thứ nhất: HĐTT không tính đến mức độ vi phạm khi thảo luận và đưa ra quyết định về phí trọng tài: Ngày 11/07/2024, Công ty Gia Huy nộp đến VIAC Văn bản số 04/2024/TC đề cùng ngày, đề nghị thay thế ông Võ Trí Hào. Ngày 20/11/2024, Chủ tịch VIAC đã ra quyết định về việc thay đổi trọng tài viên, theo đó yêu cầu thay thế ông Võ Trí Hào của Công ty Gia Huy đã bị bác bỏ và ông Võ Trí Hào tiếp tục làm đồng trọng tài viên của Vụ việc. Mặc dù Chủ tịch VIAC đã bác bỏ yêu cầu thay thế ông Võ Trí Hào của Công ty Gia Huy - dẫn đến việc tố tụng trọng tài bị trì hoãn thêm bốn tháng - nhưng HĐTT đã không xem xét cả việc từ chối và yêu cầu vô căn cứ của Công ty Gia Huy khi xác định phân bổ phí trọng tài. Mặc dù từ chối yêu cầu của Công ty Gia Huy nhưng HĐTT đã không xem xét đến sự chậm trễ khi phán quyết Công ty TKG phải trả cho Công ty Gia Huy toàn bộ phí trọng tài là 247.750.000 VNĐ, dẫn đến gánh nặng tài chính bất hợp lý áp đặt lên Công ty TKG. Với phán quyết này về phí trọng tài của HĐTT, đã vi phạm Điều 17.4 và 38.5 của Quy tắc VIAC.

Vi phạm thứ hai: HĐTT không tiến hành xem xét bằng chứng một cách khách quan và hiệu quả: Vào thời điểm đó, hai thủ tục trọng tài giống hệt nhau đang diễn ra song song, như sau: Vụ việc VIAC số 280/23, Ngày 21/12/2023, Công ty TKG đã nộp Đơn khởi kiện đề ngày 21/12/2023 cho VIAC, yêu cầu tuyên bố Hợp đồng mua bán và 04 Phụ lục của Hợp đồng mua bán đã chấm dứt hợp pháp từ ngày 06/12/2023. Vụ việc VIAC số 275/23: Ngày 22/12/2023, Công ty Gia Huy đã nộp Đơn khởi kiện đề ngày 14/12/2023 cho VIAC, yêu cầu, bên cạnh các yêu cầu khác, tuyên việc Công ty TKG ban hành thông báo đơn phương chấm dứt, tạm dừng Hợp đồng mua bán với Công ty Gia Huy là vi phạm các điều khoản của hợp đồng và các quy định của pháp luật để tiếp tục thực hiện Hợp đồng mua bán.

Mối quan tâm về tính độc lập và công bằng của HĐTT, cũng như tính công bằng về thủ tục của phiên họp được nêu ra như sau: Hai vụ việc trọng tài riêng biệt được xử lý bởi cùng một HĐTT, không được hợp nhất chính thức. Quy trình thủ tục dẫn đến việc thành lập HĐTT là giống hệt nhau trong cả hai vụ việc. Ngoài ra, các tranh chấp trong hai Vụ việc này liên quan đến cùng các bên và phát sinh từ cùng một Hợp đồng mua bán. Mặc dù có những điểm tương đồng này, HĐTT đã không hợp nhất hai Vụ việc để bảo đảm một giải pháp hiệu quả và hợp lý. Thay vào đó, HĐTT đã chọn xét xử hai Vụ việc riêng biệt nhưng

song song. Hơn nữa, HĐTT cũng từ chối phân tích các lập luận do Bị đơn nêu ra trong phiên họp, liên quan đến những năm không hoạt động (từ 2018 đến 2023) - dẫn đến việc chấm dứt hợp đồng, mặc dù thực tế là điều này đã được nhấn mạnh nhiều lần trong bản tự bảo vệ của Bị đơn. Các vi phạm thủ tục này đã tước đi các quyền của Công ty TKG: Có một HĐTT riêng biệt và công bằng cho toàn bộ vụ việc (trừ khi có việc hợp nhất hai vụ việc - điều này không xảy ra trong thực tế); Nhận phán quyết công bằng dựa trên nội dung và chứng cứ cụ thể cho vụ việc; và Trình bày đầy đủ cơ sở của mình trong Vụ việc 275. Những sự kiện như vậy đã tạo ra những bất thường về thủ tục và không bảo đảm được sự công bằng trong xét xử, trực tiếp đi ngược lại nghĩa vụ của HĐTT trong việc giải quyết tranh chấp một cách hiệu quả và không thiên vị theo Điều 38.5 của Quy tắc VIAC.

Vi phạm thứ ba: HĐTT tuyên bố phiên họp ngày 08/04/2025 là phiên họp cuối cùng, dẫn đến vi phạm về thủ tục tố tụng đối với Công ty TKG: Bất chấp việc Công ty Gia Huy nộp thêm tài liệu, chứng cứ mới ngay tại phiên họp ngày 08/04/2025, Chủ tịch HĐTT tuyên bố phiên họp vào buổi sáng ngày 08/04/2025 là phiên họp cuối cùng, mà không có thông báo trước hoặc thỏa thuận từ các bên. Bất chấp nhiều phản đối (3-4 lần) của Công ty TKG, Chủ tịch HĐTT vẫn bảo lưu quan điểm tuyên bố phiên họp vào buổi sáng ngày 08/04/2025 là phiên họp cuối cùng, từ chối quyền trình bày thêm các lập luận hoặc bằng chứng trong phiên họp tiếp theo vào một ngày sau đó. Hành vi này cấu thành một sự vi phạm nghiêm trọng về thủ tục vì: HĐTT đã không cho Công ty TKG cơ hội trình bày bằng lời nói vụ việc của mình trong một phiên họp tiếp theo, mà chỉ cho một tuần trình bày bằng văn bản đối với tài liệu, chứng cứ mới của Công ty Gia Huy, đây là một sự vi phạm cơ bản đối với quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty TKG. Việc HĐTT từ chối tổ chức phiên họp tiếp theo, mặc dù Công ty TKG đã nhiều lần phản đối, đã ảnh hưởng đáng kể đến kết quả giải quyết của Vụ việc - điều này lẽ ra đã thay đổi nếu HĐTT mở phiên họp tiếp theo để Công ty TKG trình bày bằng lời nói và nộp thêm tài liệu, chứng cứ trong một phiên họp vào một ngày sau đó. Việc kết thúc phiên họp sớm và đơn phương của Chủ tịch HĐTT, mặc dù nhiều lần phản đối bởi Công ty TKG, đã tước đi quyền của Công ty TKG để được trình bày công bằng và đầy đủ. Điều này cấu thành một vi phạm thủ tục nghiêm trọng theo Điều 68.2(đ) của Luật Trọng tài thương mại 2010 và là cơ sở cho việc hủy bỏ Phán quyết 275. Ba (03) vi phạm, như được trình bày tại các Đoạn từ [0] - [0] ở trên, chứng minh rằng HĐTT đã có ba vi phạm nghiêm trọng về thủ tục: Không xem xét sự chậm trễ do Công ty Gia Huy yêu cầu thay thế trọng tài viên vô căn cứ khi phân bổ phí trọng tài; Tiến hành đánh giá một phần và không hiệu quả về bằng chứng trong hai vụ việc có liên quan nhưng được xét xử riêng biệt; và Tuyên bố phiên họp ngày 08/04/2025 là phiên họp cuối cùng tước quyền trình bày vụ việc của

Công ty TKG một cách đầy đủ, bất chấp Công ty TKG đã nhiều lần phản đối. Những vi phạm về thủ tục này phản ánh sự khác biệt rõ ràng so với các nguyên tắc công bằng, minh bạch, và bình đẳng trong thủ tục như được quy định tại Điều 4 của Luật Trọng tài thương mại 2010, Điều 4 của Bộ luật Dân sự 2015 và Điều 38.5 của Quy tắc VIAC. Theo đó, việc ban hành Phán quyết 275 vi phạm Điều 68.2(d) của Luật Trọng tài thương mại 2010 và do đó Phán quyết 275 cần phải được hủy bỏ.

Căn cứ vào các nội dung nêu trên, căn cứ các Điều 7.2(g), 7.3, 68 và 69 của Luật Trọng tài thương mại 2010, Công ty TKG đề nghị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 275/23 HCM ngày 26 tháng 04 năm 2025 của VIAC.

Ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Gia Huy:
Công ty Gia Huy không đồng ý với yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty TKG vì:

Thứ nhất, Thành phần HĐTT, thủ tục tổ tụng trọng tài không trái với quy định của Luật Trọng tài Thương mại 2010 và Quy tắc tổ tụng trọng tài của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam theo quy định tại Điều 68.2(b) Luật Trọng tài thương mại 2010;

Thứ hai, Công ty TKG đã mất quyền phản đối và không được căn cứ vào các vi phạm về thành phần HĐTT, thủ tục tổ tụng trọng tài để yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài;

Thứ ba, Phán quyết trọng tài không trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam;

Thứ tư, Các nội dung và yêu cầu của Công ty TKG trong Đơn yêu cầu là chủ quan, không phản ánh khách quan toàn bộ diễn biến tố tụng và không có cơ sở để chấp thuận.

Công ty Gia Huy xin phân tích cụ thể hơn đối với các nhận định của Công ty TKG như sau:

Đối với căn cứ “thành phần HĐTT và thủ tục tố tụng trọng tài vi phạm nghiêm trọng pháp luật Việt Nam, quy định và quy tắc”: Trong suốt quá trình tố tụng, từ thời điểm bắt đầu tố tụng trọng tài cho đến Phiên họp cuối cùng, Công ty TKG đã đồng ý và không phản đối về việc thành lập và thành phần của HĐTT, toàn bộ trình tự và thủ tục tố tụng trọng tài của Vụ tranh chấp và các thời hạn tố tụng. Sự đồng ý và không phản đối này được thể hiện tại các biên bản phiên họp giải quyết vụ tranh chấp ngày 22/05/2024 (Mục 3, 8), Lệnh thủ tục theo thỏa thuận của các bên ngày 22/05/2024 (Mục 3) và biên bản phiên họp giải quyết vụ tranh chấp ngày 08/04/2025 (Mục 2, 7, 8). Ngoài ra, theo vào Điều 13 Luật Trọng tài thương mại 2010 (được hướng dẫn bởi Điều 6 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP), khoản 4 Điều

Quy tắc VIAC, Công ty TKG đã mất quyền phản đối đối với những vi phạm về phần HĐTT và thủ tục tố tụng trọng tài mà Công ty TKG đang nhận định chủ quan. Do đó, căn cứ vào Điều 6.2 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP, Công ty TKG không được quyền yêu cầu hủy phán quyết trọng tài đối với những vi phạm đã mất quyền phản đối và Tòa án không được căn cứ vào các vi phạm mà một bên đã mất quyền phản đối để quyết định chấp nhận yêu cầu của một bên. Như vậy, yêu cầu hủy phán quyết của Công ty TKG với lý do thành phần HĐTT và thủ tục tố tụng trọng tài vi phạm nghiêm trọng pháp luật Việt Nam, quy định và quy tắc là không có căn cứ. Ngoài ra, Công ty Gia Huy xin làm rõ một số nội dung như sau:

Công ty TKG cho rằng VIAC chậm trễ trong việc bầu Chủ tịch HĐTT cũ: Việc Công ty TKG cho rằng, ông Nguyễn Trung Nam - Chủ tịch HĐTT của HĐTT cũ được bầu sau 47 ngày kể từ ngày Công ty TKG lựa chọn ông Võ Trí Hảo (làm trọng tài viên thứ hai) là vi phạm khoản 3 Điều 41 Luật Trọng tài thương mại 2010 và khoản 3 Điều 12 Quy tắc VIAC là không có cơ sở vì theo quy định tại khoản 3 Điều 12 Quy tắc VIAC, việc bầu chủ tịch HĐTT được tính từ ngày trọng tài viên nhận được thông báo về việc được chọn, không phải kể ngày một bên đương sự lựa chọn trọng tài viên. Công ty TKG cho rằng có sự vi phạm khi không tiết lộ kịp thời xung đột lợi ích của Chủ tịch HĐTT cũ: Công ty Gia Huy xin nhấn mạnh rằng, chính Công ty TKG chắc chắn và phải là bên biết rõ nhất về việc xung đột lợi ích của trọng tài viên Nguyễn Trung Nam trong vụ tranh chấp 275/23 HCM. Bởi lẽ, chính Công ty TKG đã sử dụng dịch pháp lý (tư vấn và tố tụng tại VIAC) cho chính giao dịch đang tranh chấp của vụ tranh chấp 275/23 HCM của Công ty Luật - nơi công tác của ông Nguyễn Trung Nam. Do đó Công ty TKG đã im lặng và không có bất kỳ ý kiến nào về vấn đề này và chỉ có Công ty Gia Huy khiếu nại đến VIAC và HĐTT về việc xung đột lợi ích của ông Nguyễn Trung Nam. Sau khi Công ty Gia Huy khiếu nại, ông Nam đã phải từ chức và HĐTT đã ra quyết định ngày 27/06/2024 để đình chỉ ông Nam làm Chủ tịch HĐTT (Mục 15 và 16 Phán quyết trọng tài). Ông Nam không tham gia vào quá trình ban hành phán quyết trọng tài ngày 26/04/2025 sau khi ông bị đình chỉ theo quyết định của HĐTT ngày 27/06/2024. Do đó, việc Công ty TKG yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài vì lý do không kịp tiết lộ kịp thời xung đột lợi ích của Chủ tịch HĐTT cũ là không có căn cứ. Công ty TKG cho rằng có sự vi phạm khi chậm trễ trong việc chỉ định Chủ tịch HĐTT mới: Sau khi Chủ tịch HĐTT cũ là ông Nguyễn Trung Nam nộp đơn từ chức vào ngày 26/06/2024 thì đến ngày 11/07/2024, Công ty Gia Huy đã có khiếu nại về việc thay thế trọng tài viên Võ Trí Hảo theo quy định tại Điều 17 Quy tắc VIAC. Ngày 22/07/2024, VIAC đã ban hành văn bản số 2229/VIAC-HCM thông báo về việc tạm đình chỉ việc thành lập HĐTT để giải quyết các khiếu nại nêu trên. Đồng thời, chính Công ty TKG cũng có văn bản ý kiến phản đối, tranh luận về yêu cầu thay thế trọng tài viên Võ Trí Hảo của Công ty Gia Huy. Do đó,

việc tạm đình chỉ thành lập HĐTT trong trường hợp này hoàn toàn phù hợp. Sau khi VIAC giải quyết xong việc khiếu nại nêu trên và Chủ tịch VIAC chỉ định bà Hoàng Nguyễn Hạ Quyên làm Chủ tịch HĐTT mới vào ngày 19/02/2025 (Mục 30 Phán quyết trọng tài), Công ty Gia Huy và Công ty TKG đều thống nhất và không phản đối về việc thành lập HĐTT. Do đó, việc Công TKG yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài vì lý do chậm trễ trong việc chỉ định Chủ tịch HĐTT mới là không có căn cứ. Công ty TKG cho rằng có sự vi phạm khi HĐTT hoãn phiên họp đầu tiên một cách vô lý: Tại Phiên họp giải quyết vụ tranh chấp ngày 22/05/2024, các bên (bao gồm cả Công ty TKG) và HĐTT đồng ý tạm dừng lúc 12 giờ 45 phút cùng ngày, không phải hoãn phiên họp quy định tại Điều 57 Luật Trọng tài thương mại 2010, Điều 26 Quy tắc VIAC như Công ty TKG nêu tại Đơn yêu cầu. Mục đích dừng phiên họp là để các bên (bao gồm cả Công ty TKG) cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ của vụ tranh chấp. Điều này được thể hiện rõ tại Biên bản phiên họp ngày 22/05/2024 và Lệnh thủ tục tố tụng ngày 22/05/2024, chính Công ty TKG đã đồng ý và hoàn toàn không phản đối với việc tạm dừng phiên họp và các bên tiếp tục cung cấp tài liệu, chứng cứ của vụ tranh chấp; Mục số 26 trong Đơn yêu cầu của Công ty TKG đã thừa nhận sau phiên họp ngày 22/05/2024 là “các bên đã nộp một số đề trình Hội đồng cũ để làm rõ cho các yêu cầu của mình”. Thực tế, sau phiên họp 22/05/2024, các bên đã nộp nhiều tài liệu, chứng cứ (Mục 12, 18, 19, 21, 24, 37 Phán quyết trọng tài); ngay cả sau khi kết thúc phiên họp ngày 08/04/2025 (lúc 12 giờ 45 phút), Công ty TKG vẫn còn nộp thêm Văn bản đề ngày 31/03/2025 đưa ra các lập luận về việc yêu cầu áp dụng thời hiệu đối với vụ tranh chấp 275/23 HCM. Theo khoản 4 Điều 25 Quy tắc VIAC, HĐTT chỉ tuyên phiên họp giải quyết vụ tranh chấp là phiên cuối khi nhận thấy các bên không còn bất kỳ tài liệu hoặc chứng cứ có liên quan nào để cung cấp. Tuy nhiên, như phân tích nêu trên, thực tế các bên còn rất nhiều tài liệu, chứng cứ cung cấp nên việc tạm dừng phiên họp ngày 22/05/2024 là phù hợp. Như vậy, việc Công ty TKG yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài vì lý do HĐTT hoãn phiên họp đầu tiên một cách vô lý là không phản ánh đúng sự thật khách quan và không có cơ sở. Công ty TKG cho rằng có sự vi phạm khi HĐTT chấp nhận việc sử dụng không nhất quán ngôn ngữ trọng tài đã thỏa thuận trong phiên họp cuối cùng: Mặc dù Điều 7 Hợp đồng mua bán ngày 16/04/2018 (Đối tượng tranh chấp của vụ tranh chấp 275/23 HCM) quy định: “Ngôn ngữ trọng tài là tiếng Anh”. Tuy nhiên, theo Điều 1.6 Phụ lục 03 đã điều chỉnh Điều 8.6 Hợp đồng mua bán ngày 16/04/2018 quy định: “Hợp đồng này được lập thành 02 (hai) bản gốc bằng tiếng Anh và tiếng Việt, mỗi Bên giữ một bản gốc tiếng Anh và một bản gốc tiếng Việt. Trường hợp có sự không phù hợp, không rõ ràng hoặc mâu thuẫn trong cách giải thích các điều khoản giữa bản tiếng Anh và bản tiếng Việt thì bản tiếng Việt được ưu tiên áp dụng”. Theo đó, các bên đã thống nhất quy định

tiếng Việt được ưu tiên áp dụng để giải thích hợp đồng. Do đó, để thuận tiện cho việc giải thích hợp đồng tại phiên họp ngày 08/04/2025, nên Công ty TKG và Công ty Gia Huy đều đã đồng ý và không phản đối việc có thể trình bày ngữ bằng tiếng Việt và tiếng Anh. HĐTT cũng đã chấp thuận yêu cầu này của các bên. Sự đồng thuận của Công ty TKG, Công ty Gia Huy và HĐTT được thể hiện rõ tại mục 6 biên bản phiên họp ngày 08/04/2025. Thực tế tại Phiên họp này, chính Công ty TKG cũng trình bày ý kiến của mình bằng song ngữ (tiếng Việt và tiếng Anh). Điều này hoàn toàn phù hợp với quy định tại Điều 10 Luật Trọng tài thương mại 2010 và Điều 23 Quy tắc VIAC. Như vậy, việc Công ty TKG yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài vì lý do sử dụng ngôn ngữ đã thỏa thuận không nhất quán là không phản ánh đúng sự thật khách quan và không có cơ

Đối với căn cứ “Phán quyết trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam: Công ty TKG cho rằng HĐTT không tính đến mức độ vi phạm khi thảo luận và đưa ra quyết định về phí trọng tài: Việc Công ty TKG cho rằng, HĐTT đã không xem xét việc từ chối yêu cầu thay đổi trọng tài viên của Công ty Gia Huy, tuyên Công ty TKG phải trả cho Công ty Gia Huy toàn bộ phí trọng tài là 247.750.000 VNĐ, dẫn đến gánh nặng tài chính bất hợp lý áp đặt lên Công ty TKG và vi phạm Điều 17.4, Điều 38.5 của Quy tắc VIAC là nhận định chủ quan, không có căn cứ, bởi lẽ: Điều 17.4 Quy tắc VIAC quy định quyền mà không phải là nghĩa vụ của VIAC hoặc HĐTT trong việc ấn định các chi phí phát sinh từ việc thay đổi Trọng tài viên và quyết định một bên hoặc các bên phải chịu chi phí đó. Điều 34.3 Luật Trọng tài thương mại 2010 quy định bên thua kiện phải chịu phí trọng tài; Điều 36.2 Quy tắc VIAC quy định HĐTT có quyền quyết định một bên phải trả toàn bộ hoặc một phần chi phí pháp lý hoặc chi phí hợp lý khác của bên kia; Điều 38.5 Quy tắc VIAC chỉ áp dụng đối với các vấn đề không được quy định trong Quy tắc VIAC. Trong khi đó vấn đề về việc phân bổ phí trọng tài đã được quy định rất đầy đủ tại Luật Trọng tài thương mại 2010 và Quy tắc VIAC như đã phân tích ở trên. Như vậy, việc ấn định, phân bổ phí trọng tài là quyền của HĐTT. Do đó, việc Công ty TKG - bên thua kiện phải chịu toàn bộ phí trọng tài là hoàn toàn phù hợp với quy định pháp luật và Quy tắc VIAC. Phán quyết không vi phạm Điều 17.4 và Điều 38.5 Quy tắc VIAC.

Công ty TKG cho rằng HĐTT không tiến hành xem xét bằng chứng một cách khách quan và hiệu quả: HĐTT đã hoàn toàn khách quan, công bằng trong quá trình giải quyết vụ tranh chấp. Các nội dung, ý kiến của Công ty TKG, trong các lập luận liên quan đến những năm không hoạt động (từ 2018-2023) đã được HĐTT ghi nhận, phân tích tại Mục 71, 73, 111, 130-137 tại Phán quyết trọng tài. Đồng thời, đây là vấn đề thuộc về nội dung vụ tranh chấp, đã được các bên trình bày, lập luận, phản biện và được HĐTT lắng nghe, xem xét đầy đủ, toàn diện và ban hành một Phán quyết công bằng, khách quan. Việc Công ty TKG không đồng

với nhận định của HĐTT chỉ là sự không đồng thuận về mặt nội dung, không phải là một vi phạm tố tụng. Chúng tôi kính đề nghị Hội đồng xét đơn không xét xử lại các nội dung mà HĐTT đã giải quyết theo Điều 71.4 Luật Trọng tài thương mại 2010 và Điều 15.2 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP. Đối với vấn đề gộp hai vụ chấp 275/23 HCM và 280/23 HCM: Theo quy định tại Điều 15.1 Quy tắc VIAC: “Các bên có thể thỏa thuận gộp nhiều vụ tranh chấp vào một vụ tranh chấp. Trung tâm quyết định việc gộp hay không gộp nhiều vụ tranh chấp vào một vụ tranh chấp sau khi cân nhắc các yếu tố có liên quan”. Thực tế, Công ty Gia Huy và Công ty TKG không có bất kỳ thỏa thuận nào về việc gộp hai vụ tranh chấp 275/23 HCM và 280/23 HCM; VIAC có quyền, mà không phải nghĩa vụ quyết định gộp hay không gộp nhiều vụ tranh chấp vào một vụ tranh chấp sau khi cân nhắc các yếu tố có liên quan (tính tương thích về quan hệ tranh chấp, về phí trọng tài ...). Ngoài ra, đây cũng là vấn đề về thủ tục tố tụng. Ngay cả trong trường hợp Công ty TKG cho rằng VIAC vi phạm thì cũng đã mất quyền phản đối như lập luận của Công ty Gia Huy tại mục 1 của Văn bản này. Bên cạnh đó, Chúng tôi xin nhấn mạnh rằng hai tranh chấp 275/23 HCM và 280/23 HCM hoàn toàn khác nhau, không tương thích, cụ thể: Yêu cầu khởi kiện hoàn toàn khác nhau, một yêu cầu có giá trị và một yêu cầu không có giá trị: Vụ tranh chấp 275/23 HCM: Công ty Gia Huy yêu cầu HĐTT tuyên Thông báo đơn phương chấm dứt Hợp đồng ngày 16/04/2018 và việc đình chỉ Hợp đồng của Công ty TKG là trái quy định Hợp đồng và quy định pháp luật. Vụ tranh chấp 280/23 HCM: Công ty TKG yêu cầu HĐTT tuyên Công ty TKG được quyền đơn phương chấm dứt Hợp đồng mua bán ngày 16/04/2018 và được quyền giữ lại toàn bộ số tiền mà Công ty Gia Huy đã thanh toán là đồng. Đối với vụ tranh chấp 280/23 HCM, VIAC đã có Thông báo 965/VIAC-HCM ngày 08/04/2023 yêu cầu Công ty TKG phải nộp bổ sung phí trọng tài 2.229.750.000 đồng đối với yêu cầu giữ lại toàn bộ số tiền mà Công ty Gia Huy đã thanh toán là 273.640.000.000 VNĐ. Do đó, việc không gộp hai vụ tranh chấp là hoàn toàn phù hợp và là quyền của HĐTT, hai vụ tranh chấp này hoàn toàn độc lập và không tước đi các quyền của bất kỳ bên nào như nhận định chủ quan của Công ty TKG. Công ty TKG cho rằng HĐTT tuyên bố phiên họp ngày 08/04/2025 là phiên họp cuối cùng là vi phạm về tố tụng theo Điều 68.2(đ) Luật Trọng tài thương mại 2010: Theo Điều 25.4 Quy tắc VIAC, việc tuyên phiên cuối là thẩm quyền của HĐTT, mà không cần phải có sự thỏa thuận từ các bên. Đồng thời, đây là vấn đề về thủ tục tố tụng trọng tài và Công ty TKG cũng đã mất quyền phản đối. Bởi vì Công ty TKG đã đồng ý và không phản đối về vấn đề này: Mục 36 của Phán quyết trọng tài “36. Vào ngày 10/04/2025, VIAC đã ban hành văn bản số 1014/VIAC-HCM gửi các bên, nhắc lại lịch trình của Phiên Họp Cuối Cùng”; Văn bản số 1014/VIAC-HCM đề ngày 10/04/2025 “2. Theo quy định tại Điều 27 khoản 4, Điều 25 khoản 4 của Quy tắc Trọng tài của VIAC có hiệu lực từ ngày 01 tháng 3 năm 2017 (“Quy tắc”), HĐTT tuyên bố rằng Phiên họp này sẽ là phiên họp cuối

cùng trong quá trình tố tụng”; Biên bản giao nhận Văn bản số 1014/VIAC-HCM “Đối với Vụ tranh chấp số 275/23 HCM và Vụ tranh chấp số 280/23 HCM, các hoàn toàn đồng ý với nội dung của các tài liệu được nêu dưới đây và đã hoàn tất việc giao nhận các tài liệu đó với VIAC:.....Văn bản số 1014/VIAC-HCM đề ngày 10/04/2025”. Việc Công ty TKG cho rằng việc tuyên Phiên họp ngày 08/04/2025 là phiên họp cuối cùng đã tước đi quyền được trình bày công bằng và đầy đủ của Công ty TKG là nhận định chủ quan và không có căn cứ. Bởi vì thực tế tại và sau phiên họp ngày 08/04/2025, HĐTT đã rất công bằng, bình đẳng khi tạo điều kiện để Công ty TKG nộp bổ sung tài liệu, chứng cứ, cụ thể:

Sau khi kết thúc phiên họp lúc 12 giờ 45 ngày 08/04/2025, Công ty TKG đã nộp tài liệu là bản trình bày bổ sung lúc 14 giờ 05 phút cùng ngày. Văn bản 1014/VIAC-HCM ngày 10/04/2025 của VIAC về việc HĐTT đã cho phép Công ty TKG nộp bổ sung tài liệu, chứng cứ chậm nhất 17 giờ 00 phút ngày 15/04/2025. Công ty TKG cũng đã nộp bổ sung tài liệu, chứng cứ vào ngày 15/04/2025. Các nội dung này cũng đã được HĐTT xem xét, ghi nhận đầy đủ xuyên suốt trong Phán quyết trọng tài, tiêu biểu tại Mục 35-37, 70-75, 146-149. Như vậy, nhận định của Công ty TKG về việc HĐTT tuyên bố phiên họp ngày 08/04/2025 là phiên họp cuối cùng dẫn đến vi phạm về tố tụng theo Điều 68.2 (đ) Luật Trọng tài thương mại 2010 là không có cơ sở chấp nhận và không đúng thực tế khách quan.

Từ những phân tích nêu trên, Công ty Gia Huy nhận thấy Phán quyết trọng tài số 275/23 HCM không thuộc trường hợp bị hủy phán quyết theo Điều 68.2(b) và Điều 68.2(đ) Luật Trọng tài thương mại 2010 như Công ty TKG nêu tại Đơn yêu cầu. Do đó, Công ty Gia Huy đề nghị bác bỏ toàn bộ nội dung Đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài của Công ty TKG và ban hành Quyết định không hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 275/23 HCM ngày 26/04/2025 của VIAC.

Tại phiên họp hôm nay, người yêu cầu vẫn giữ nguyên yêu cầu của mình. Người có quyền, nghĩa vụ liên quan vẫn giữ nguyên ý kiến.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

Qua kiểm sát vụ việc từ khi thụ lý đến thời điểm này thấy rằng Thẩm phán đã chấp hành đúng quy định về thẩm quyền giải quyết vụ việc, Tòa án có quyết định mở phiên họp và gửi hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu đúng thời hạn, cấp và tổng đạt các văn bản tố tụng cho người tham gia tố tụng và Viện kiểm sát theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng mở phiên họp: Tại phiên họp hôm nay, phiên họp tiến hành đúng trình tự pháp luật Tố tụng dân sự.

Việc chấp hành pháp luật của các đương sự đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét phiên họp không chấp nhận yêu cầu của Công ty TKG về việc hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 275/23 HCM ngày 26 tháng 04 năm 2025 của VIAC.

XÉT THẤY:

[1] *Về thẩm quyền giải quyết:* Đây là việc dân sự về yêu cầu kinh doanh thương mại liên quan đến Trọng tài thương mại Việt Nam giải quyết tranh chấp, nơi HĐTT tuyên phán quyết là Thành phố Hồ Chí Minh. Do đó, căn cứ theo quy định tại khoản 2 Điều 31, điểm b khoản 1 Điều 37, điểm o khoản 2 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và Luật sửa đổi bổ sung một số điều của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2025 và khoản 2, khoản 3 Điều 7 Luật Trọng tài thương mại năm 2010, yêu cầu này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

[2] *Về thời hiệu:* Ngày 26 tháng 4 năm 2025 là ngày công bố Phán quyết Trọng tài vụ tranh chấp số 275/23 HCM (ngày 28 tháng 4 năm 2025 Công ty TKG nhận được Phán quyết từ VIAC), ngày 27 tháng 5 năm 2025 Công ty TKG nộp đơn yêu cầu Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hủy phán quyết trọng tài là còn trong thời hạn theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài Thương mại 2010.

[3] *Về việc ủy quyền:* Công ty TKG là người yêu cầu đã ủy quyền hợp lệ cho: Ông Lương Hoàng Quý, ông Hồ Quốc Nam, bà Nguyễn Ngọc Ngân, bà Lê Trịnh Bảo Nguyên, ông Yang Joon Hwan, bà Ahn Ji Yoon, bà Cho Ah Young, ông Trần Hoàng Hội và ông Bùi Văn Thành; Công ty Gia Huy là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ủy quyền hợp lệ cho ông Trần Trọng Quý, ông Đoàn Hải Đăng, bà Lê Thảo Trang, ông Nguyễn Ngọc Sơn. Các bên đã có văn bản ủy quyền hợp lệ, phù hợp theo quy định tại Điều 85 Bộ luật tố tụng Dân sự 2015 và Luật sửa đổi bổ sung một số điều của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2025 nên chấp nhận.

[4] *Về nội dung:* Xét người yêu cầu Công ty TKG cho rằng:

- Thành phần HĐTT và thủ tục tố tụng trọng tài trái với pháp luật Việt Nam và các quy định, quy tắc hiện hành có liên quan, cụ thể: Chậm trễ trong việc bầu Chủ tịch HĐTT của Hội đồng cũ; Không tiết lộ kịp thời xung đột lợi ích của Chủ tịch HĐTT của Hội đồng cũ; Chậm trễ trong việc chỉ định Chủ tịch HĐTT của HĐTT sau khi Chủ tịch HĐTT của Hội đồng cũ từ chức; Hoãn phiên họp đầu tiên một cách vô lý và HĐTT chấp nhận việc sử dụng không nhất quán ngôn ngữ trọng tài đã thỏa thuận trong phiên họp cuối cùng.

- Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam, cụ thể: HĐTT không tính đến mức độ vi phạm khi thảo luận và đưa ra quyết định về phí trọng tài; HĐTT không tiến hành xem xét bằng chứng một

cách khách quan và hiệu quả; HĐTT tuyên bố phiên họp ngày 08/04/2025 là phiên họp cuối cùng, dẫn đến vi phạm về thủ tục tố tụng đối với Công ty TKG;

Công ty Gia Huy không chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty TKG. Đây là vấn đề cần xem xét.

Hội đồng xét đơn xem xét các căn cứ hủy phán quyết trọng tài như sau:

[4.1] Về thành phần HĐTT và thủ tục tố tụng trọng tài trái với pháp luật Việt Nam và các quy định, quy tắc hiện hành có liên quan, cụ thể: VIAC chậm trễ trong việc bầu Chủ tịch HĐTT của Hội đồng cũ; Không tiết lộ kịp thời xung đột lợi ích của Chủ tịch HĐTT của Hội đồng cũ; Chậm trễ trong việc chỉ định Chủ tịch HĐTT của HĐTT sau khi Chủ tịch HĐTT của Hội đồng cũ từ chức và Hoàn phiên họp đầu tiên một cách vô lý, Xét: Tại phiên họp, Luật sư và đại diện hợp pháp của người yêu cầu chỉ trình bày các lý do nhưng không cung cấp được tài liệu chứng cứ để chứng minh các vi phạm trên, căn cứ vào Mục 86 của Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 275/23 HCM ngày 26 tháng 04 năm 2025 đã xác định: “Tại phiên xử, các bên lần lượt xác nhận đồng ý của họ với thành phần và quy trình thành lập của HĐTT. Theo đó, HĐTT khẳng định rằng hội đồng đã được thành lập hợp pháp và có thẩm quyền xét xử”. Nhận định này cũng phù hợp với Mục 1, 2, 3, 7, 8 phần IV nội dung của Biên bản phiên họp vụ tranh chấp số 275/23 ngày 08/4/2025 mà đại diện hợp pháp của Công ty TKG đã ký vào biên bản, cụ thể: “Các bên đồng ý và không có ý kiến phản đối, đối với các nội dung sau đây: (1). Thỏa thuận trọng tài có hiệu lực; (2). Quy trình thành lập và thành phần của HĐTT phù hợp; (3). HĐTT có thẩm quyền giải quyết vụ việc; (7). Toàn bộ trình tự thủ tục tố tụng trọng tài của vụ việc kể từ thời điểm chấp thuận đơn khởi kiện đến khi mở phiên họp...các bên đồng ý với thủ tục này; (8). Các bên xác nhận rằng đã thực hiện đầy đủ các quyền và nghĩa vụ của mình và không yêu cầu HĐTT tiến hành bất kỳ thủ tục nào khác”. Hơn nữa, căn cứ Điều 13 Luật Trọng tài thương mại 2010 quy định: “*Điều 13. Mất quyền phản đối: Trong trường hợp một bên phát hiện có vi phạm quy định của Luật này hoặc của thỏa thuận trọng tài mà vẫn tiếp tục thực hiện tố tụng trọng tài và không phản đối những vi phạm trong thời hạn do Luật này quy định thì mất quyền phản đối tại Tòa án*”. Đồng thời, khoản 4 Điều 38 Quy tắc VIAC quy định: “*Trong trường hợp một bên phát hiện có vi phạm quy định của pháp luật về trọng tài, của Quy tắc này hoặc của thỏa thuận trọng tài mà không đối trong thời hạn quy định của Quy tắc này thì mất quyền phản đối về những vi phạm đó. Đối với các trường hợp không quy định thời hạn phản đối thì việc phản đối phải được đưa ra chậm nhất trước thời điểm HĐTT tuyên bố phiên giải quyết vụ tranh chấp là phiên họp cuối cùng...*”. Công ty TKG chấp nhận việc chỉ định trọng tài viên, thành lập HĐTT để giải quyết vụ việc mà không có bất kỳ ý kiến phản đối hay khiếu nại trước khi HĐTT mở phiên họp cuối cùng

là mất quyền phản đối theo quy định trên. Do đó yêu cầu này của Công ty TKG là không có cơ sở xem xét.

[4.2] Về việc tại các phiên họp giải quyết tranh chấp, Công ty Gia Huy đã sử dụng ngôn ngữ là tiếng Việt để trình bày, gây khó khăn cho Công ty TKG trong việc bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình, Xét: Căn cứ vào Khoản 7 Hợp đồng mua bán mà Công ty Gia Huy và Công ty TKG đã ký kết quy định: “Ngôn ngữ trọng tài là tiếng Anh”. Tuy nhiên, tại Phiên họp ngày 08/4/2025 các bên lại thỏa thuận: “...Tại Phiên họp, các Bên có thể trình bày bằng tiếng Việt nếu cần thiết với điều kiện phải dịch lại bằng tiếng Anh ngay sau đó (trong trường hợp này, nội dung bằng tiếng Anh sẽ được ưu tiên áp dụng). Ngôn ngữ của Phán quyết Trọng tài sẽ là tiếng Anh”. Như thỏa thuận này, hai bên có thể trình bày bằng tiếng Việt và có bản dịch tiếng anh kèm theo, Công ty Gia Huy trình bày tiếng Việt là không trái với thỏa thuận của các bên. Công ty TKG không cung cấp được tài liệu chứng cứ để chứng minh Công ty TKG có khiếu nại và phản đối việc này đến HĐTT nên căn cứ vào Điều 13 Luật Trọng tài thương mại 2010 và khoản 4 Điều 38 Quy tắc VIAC Công ty TKG đã mất quyền phản đối. Hơn nữa, tại phiên họp ngày 07/8/2025, Công ty TKG đề nghị Hội đồng xét đơn cho thu thập các bản ghi âm về ngôn ngữ sử dụng qua các phiên họp tại VIAC. Hội đồng xét đơn đã tạm ngưng phiên họp, ban hành Công văn số 3016/TATP-TKT ngày 08/8/2025 xác minh việc sử dụng ngôn ngữ tại các phiên họp. Tại Công văn số 2267/VIAC-HCM ngày 11/8/2025 VIAC phản hồi như sau: Tại Phiên họp giải quyết tranh chấp vào ngày 08/4/2025, các Bên đã thỏa thuận việc sử dụng ngôn ngữ tại Phiên họp như sau: “Ngôn ngữ trọng tài là tiếng Anh. Tại Phiên họp, các Bên có thể trình bày bằng tiếng Việt nếu cần thiết với điều kiện phải dịch lại bằng tiếng Anh ngay sau đó (trong trường hợp này, nội dung bằng tiếng Anh sẽ được ưu tiên áp dụng). Ngôn ngữ của Phán quyết Trọng tài sẽ là tiếng Anh. Thỏa thuận như trên của các Bên cũng được ghi nhận tại Mục IV.6 của Biên bản phiên họp giải quyết tranh chấp ngày 08/4/2025, với chữ ký xác nhận của các Bên. HĐTT nhận thấy thỏa thuận trên của các Bên là phù hợp với Khoản 2 Điều 10 Luật Trọng tài thương mại 2010 và Khoản 2 Điều 23 Quy tắc VIAC. Thỏa thuận này cũng có lợi cho quá trình giải quyết tranh chấp. Thực tế, tại Phiên họp giải quyết tranh chấp, các Bên đều bắt đầu phần trình bày bằng tiếng Việt và ngay sau đó dịch lại các nội dung này sang tiếng Anh. Trong suốt quá trình này, các Bên không có bất kỳ ý kiến phản đối nào về việc sử dụng ngôn ngữ như trên. Do đó, việc sử dụng ngôn ngữ tại Phiên họp nêu trên là hoàn phù hợp với thỏa thuận của các Bên và quy định của pháp luật”. Như vậy, việc Công ty TKG cho rằng Công ty Gia Huy đã sử dụng ngôn ngữ là tiếng Việt để trình bày, gây khó khăn cho Công ty TKG trong việc bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình là không có cơ sở xem xét.

[4.3] Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam về việc HĐTT không tính đến mức độ vi phạm khi thảo luận và đưa ra quyết định về phí trọng tài, Xét: Căn cứ Điều 34 Luật trọng tài thương mại 2010 quy định về phí trọng tài: “1. Phí trọng tài là khoản thu từ việc cung cấp dịch vụ giải quyết tranh chấp bằng Trọng tài. Phí trọng tài gồm: (a). Thù lao Trọng tài viên, chi phí đi lại và các chi phí khác cho Trọng tài viên; (b) Phí tham vấn chuyên gia và các trợ giúp khác theo yêu cầu của HĐTT... (d). Phí chỉ định Trọng tài viên vụ việc của Trung tâm trọng tài theo yêu cầu của các bên tranh chấp; (đ). Phí sử dụng các dịch vụ tiện ích khác được cung cấp bởi Trung tâm trọng tài; (2). Phí trọng tài do Trung tâm trọng tài ấn định. Trường hợp vụ tranh chấp được giải quyết bởi Trọng tài vụ việc, phí trọng tài do HĐTT ấn định; (3). Bên thua kiện phải chịu phí trọng tài, trừ trường hợp các bên có thỏa thuận khác hoặc quy tắc tố tụng trọng tài quy định khác hoặc HĐTT có sự phân bổ khác”. Đồng thời, tại khoản 2 Điều 36 Quy tắc VIAC quy định: “HĐTT có quyền quyết định một bên phải trả toàn bộ hoặc một phần chi phí pháp lý hoặc chi phí hợp lý khác của bên kia”. Như vậy, việc HĐTT quyết định về phí trọng tài là phù hợp với quy định pháp luật, không trái nguyên tắc cơ bản như trình bày của Công ty TKG.

[4.3] Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam về việc HĐTT tuyên bố phiên họp ngày 08/04/2025 là phiên họp cuối cùng, dẫn đến vi phạm về thủ tục tố tụng đối với Công ty TKG, Xét: Căn cứ vào Quy tắc VIAC và Luật trọng tài thương mại 2010 không có điều khoản nào quy định việc các đương sự được quyền khiếu nại hoặc phản đối khi HĐTT tuyên bố phiên họp này là phiên họp cuối cùng. Khoản 4 Điều 25 Quy tắc VIAC chỉ quy định: “Tại phiên họp giải quyết vụ tranh chấp, nếu thấy các bên không còn bất kỳ tài liệu hoặc chứng cứ có liên quan nào để cung cấp, HĐTT tuyên bố phiên họp giải quyết vụ tranh chấp này là phiên họp cuối cùng. Sau khi kết thúc phiên họp cuối cùng, HĐTT không có nghĩa vụ xem xét bất kỳ tài liệu hoặc chứng cứ bổ sung nào, trừ khi các bên có thỏa thuận khác”. Do đó, việc tuyên bố này là quyền của HĐTT. Công ty TKG cho rằng việc tuyên bố này ảnh hưởng đến quyền phát biểu và nghiên cứu hồ sơ tài liệu của Công ty TKG. Tuy nhiên, sau khi tuyên bố phiên họp giải quyết vụ tranh chấp ngày 08/4/2025 là phiên họp cuối cùng, HĐTT vẫn cho Công ty TKG nộp bổ sung tài liệu, chứng cứ chậm nhất đến hết 17 giờ 00 phút ngày 15/04/2025. Công ty TKG cũng đã nộp bổ sung tài liệu, chứng cứ vào ngày 15/04/2025, nội dung của các tài liệu này cũng được HĐTT xem xét, ghi nhận tại các Mục 35-37, 70-75 và 146-149 của Phán quyết. Do đó, không có cơ sở để xác định HĐTT đã vi phạm về thủ tục tố tụng.

[4.4] Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam về việc HĐTT không đảm bảo tính công bằng, khách quan, vô tư vì

không nhập hai vụ việc có cùng quan hệ, đối tượng khởi kiện, đương sự trong cùng một hợp đồng để giải quyết, Xét: Tại phiên họp, Luật sư và người đại diện hợp pháp của Công ty TKG cho rằng HĐTT không gộp hai vụ tranh chấp lại là không đảm bảo được tính công bằng, khách quan và vô tư khi giải quyết vụ việc. Hội đồng xét phiên họp đã tạm ngưng phiên họp và ban hành Công văn số 3016/TATP-TKT ngày 08/8/2025 xác minh lý do về việc HĐTT không gộp hai hồ sơ lại để giải quyết. Tại Công văn số 2267/VIAC-HCM ngày 11/8/2025 VIAC phản hồi như sau: {“Việc VIAC và HĐTT quyết định không gộp các chấp 275/23 HCM và 280/23 HCM để giải quyết trong cùng một Vụ tranh chấp có nguyên nhân là Công ty TKG và Công ty Gia Huy đều không đồng ý gộp. Thực tế, VIAC và HĐTT đã nhiều lần đề nghị và tạo điều kiện để các Bên thỏa thuận về việc gộp các Vụ tranh chấp, thể hiện: Thư mời dự họp về việc Gộp các vụ tranh chấp được VIAC gửi đến các Bên vào ngày 19/01/2024; Các thư điện tử nhắc lại vào ngày 20/02/2024 và ngày 11/3/2024; Thư điện tử ngày 25/4/2024 được VIAC gửi đến các Bên vào cùng ngày và Văn thư số 1182/VIAC-HCM đề ngày 25/4/2024 của VIAC, theo đó chuyển tiếp đề nghị HĐTT đối với các Bên như sau: “Liên quan đến việc gộp Vụ tranh chấp số 280/23 HCM và Vụ tranh chấp số 275/23 HCM để giải quyết trong một thủ tục tố tụng duy nhất, HĐTT yêu cầu Nguyên đơn và Bị đơn thông báo cho VIAC về ý kiến cuối cùng của mình, không trễ hơn 17 giờ 00 phút (GMT +7) ngày 26/4/2024. Trong trường hợp các Bên không thể thống nhất ý kiến về việc gộp vụ tranh chấp, HĐTT sẽ giải quyết Vụ tranh chấp số 280/23 HCM và Vụ tranh chấp số 275/23 HCM một cách riêng rẽ”. Tuy nhiên, vào ngày 26/4/2024, nhận được ý kiến của TKG thông qua ông Trần Hoàng Hội - người đại diện theo ủy quyền của TKG khẳng định: TKG không đồng ý gộp các Vụ tranh chấp. Do TKG và Gia Huy không đồng ý và không thỏa thuận được về việc gộp vụ tranh chấp, nên việc VIAC và HĐTT giải quyết tranh chấp giữa các Bên ở các thủ tục tố tụng trọng tài độc lập, trong Vụ tranh chấp số 275/23 HCM và 280/23 HCM”}. Như vậy, căn cứ vào Thư xác nhận ngày 26/4/2025 của đại diện hợp pháp Công ty TKG: “Chúng tôi không đồng ý việc gộp các vụ tranh chấp” và các Thư mời họp của VIAC và HĐTT về việc gộp hai hồ sơ 275/23 HCM và 280/23 HCM, có cơ sở xác định VIAC và HĐTT đã không vi phạm nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam. Hơn nữa, tại phiên họp Luật sư và người đại diện hợp pháp của Công ty TKG cũng không cung cấp được tài liệu chứng cứ để chứng minh sự không vô tư, không khách quan, không công bằng của HĐTT trong quá trình giải quyết vụ việc nên yêu cầu này của Công ty TKG là không có cơ sở chấp nhận.

[4.5] Về yêu cầu Thu thập chứng cứ của Công ty TKG liên quan đến Bản tuyên bố của các trọng tài viên để chứng minh tính độc lập, khách quan, vô tư của HĐTT là không có cơ sở vì: Xét thấy, yêu cầu này là trùng với yêu cầu như

nhận định tại Mục [4.1] và Mục [4.4] như trên. Đồng thời, tại phiên họp đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh cho rằng việc thu thập các tài liệu này không ảnh hưởng đến việc tuyên bố hủy hay không hủy phán quyết trọng tài nên Hội đồng xét đơn không xem xét.

[4.6] Về yêu cầu Thu thập chứng cứ của Công ty TKG liên quan đến các Bản ghi âm của biên bản phiên họp ngày 22/05/2024 (phiên họp đầu tiên) và phiên họp ngày 08/04/2025 (phiên họp cuối cùng) tại VIAC. Hội đồng xét đơn đã tạm ngưng phiên họp và ban hành Công văn số 3016/TATP-TKT ngày 08/8/2025 yêu cầu VIAC cung cấp. Tại Công văn số 2267/VIAC-HCM ngày 11/8/2025 VIAC phản hồi như sau: “HĐTT lưu ý rằng, Phiên họp được tiến hành không công khai nên việc ghi âm Phiên họp không được HĐTT đồng ý; Luật Trọng tài Thương mại và Quy tắc tố tụng của VIAC cũng không quy định việc ghi âm Phiên họp, nên không có cơ sở để HĐTT cung cấp cho quý Tòa”. Đồng thời, xét thấy việc Công ty TKG đề nghị VIAC cung cấp các bản ghi âm để chứng minh cho việc Công ty Gia Huy chỉ sử dụng ngôn ngữ tiếng Việt để trình bày tại phiên họp là không đúng thỏa thuận về ngôn ngữ mà các bên đã thỏa thuận trong hợp đồng sử dụng. Như nhận định tại Mục [4.2], Hội đồng xét đơn không xem xét lại yêu cầu này của Công ty TKG.

Như vậy, đối với đơn yêu cầu được thu thập chứng cứ của Công ty TKG, Hội đồng xét đơn đã tiến hành thu thập, riêng yêu cầu Bản tuyên bố của các trọng tài viên, đại diện Viện kiểm sát và Hội đồng xét đơn thống nhất việc thu thập các tài liệu này không phải là căn cứ để xem xét hủy phán quyết trọng tài theo quy định tại Điều 68 Luật Trọng tài thương mại 2010.

[4.7] Tại phiên họp hôm nay, đại diện Viện kiểm sát đề nghị không chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty TKG, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét đơn nên chấp nhận.

[4.8] Từ những nhận định trên, không có cơ sở chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 275/23 HCM ngày 26 tháng 4 năm 2025 của Công ty TKG.

[5] Về lệ phí: Căn cứ Khoản 3 Điều 39 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án do Ủy ban Thường vụ Quốc hội ban hành thì trường hợp yêu cầu hủy phán quyết trọng tài phải chịu lệ phí Tòa án. Tuy nhiên, trong phần danh mục lệ phí Tòa án thì lại không quy định rõ đối với loại việc yêu cầu hủy phán quyết trọng tài lệ phí là bao nhiêu. Vì vậy, Công ty TKG không phải chịu lệ phí.

Bởi các lẽ trên,

Căn cứ khoản 2 Điều 31, điểm a khoản 3 Điều 38, khoản 3 Điều 414 và Điều 415 Bộ Luật tố tụng dân sự 2015 và Luật sửa đổi bổ sung một số điều của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2025;

Căn cứ khoản 1 Điều 43, Điều 68, khoản 1 Điều 69, Điều 71, Điều 72 Luật Trọng tài thương mại 2010;

Căn cứ Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn thi hành một số quy định Luật Trọng tài Thương mại 2010;

Căn cứ Khoản 3 Điều 39 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án do Ủy ban Thường vụ Quốc hội ban hành.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận yêu cầu của Công ty Cổ phần TKG Teakwang Vina về việc hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 275/23 HCM ngày 26 tháng 4 năm 2025 của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam bên cạnh Phòng thương mại và Công nghiệp Việt Nam (VIAC) - Chi Nhánh Thành Phố Hồ Chí Minh.

2. Công ty Cổ phần TKG Teakwang Vina không phải chịu lệ phí.

3. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký, tức ngày 14 tháng 8 năm 2025. Các bên, HĐTT không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện Kiểm sát không có quyền kháng nghị.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Tòa Phúc thẩm TANDTC tại TPHCM;
- Viện Công tố và KSXXPT tại TPHCM;
- VKSND Thành phố Hồ Chí Minh;
- THA DS TPHCM;
- HĐTT;
- Các đương sự;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỢP



Nguyễn Thị Thùy Dung

