

**CÔNG TY CP DƯỢC LÂM ĐỒNG  
(LADOPHAR)**

**LAM DONG PHARMACEUTICAL  
JOINT STOCK COMPANY**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**THE SOCIALIST REPUBLIC OF VIETNAM**

**Independence – Freedom - Happiness**

Số/No: 07/CBTT-LDP/2026

*Lâm Đồng, ngày 14 tháng 04 năm 2026*

*Lam Dong, April 04 , 2026*

## **CÔNG BỐ THÔNG TIN BẤT THƯỜNG** ***EXTRAORDINARY INFORMATION DISCLOSURE***

Kính gửi: - Ủy ban Chứng khoán Nhà nước;  
- Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội.

To: - *State Securities Commission;*  
- *Hanoi Stock Exchange.*

1. Tên tổ chức/Name of organization: **CÔNG TY CP DƯỢC LÂM ĐỒNG  
(LADOPHAR)/ LAM DONG PHARMACEUTICAL JOINT STOCK COMPANY**
  - Mã chứng khoán/Stock code: LDP
  - Địa chỉ/Address: Số 18 Ngõ Quyền, Phường Cam Ly - Đà Lạt, Tỉnh Lâm Đồng/No. 18  
Ngo Quyen Road, Ward CamLy – Dalat, Lam Dong Province.
  - Điện thoại liên hệ/Tel: (84-263) 3821228 – 3817937
  - E-mail: [thukyhdt@ladophar.com](mailto:thukyhdt@ladophar.com)

2. Nội dung thông tin công bố/*Contents of disclosure:*

Ngày 14/04/2026 Công ty CP Dược Lâm Đồng (Ladophar) nhận Bản án số 01/2026/KDTM-ST ngày 27/02/2026 về việc tranh chấp hợp đồng thuê quyền sử dụng đất giữa Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược (là Công ty con của Ladophar) với Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghiệp Bảo Thụ (Bidico).

*On April 14, 2026, Lam Dong Pharmaceutical Joint Stock Company (Ladophar) received Judgment No. 01/2026/KDTM-ST dated February 27, 2026, regarding a land use rights lease contract dispute between Thao Duoc Beverage One Member Limited Liability Company (a subsidiary of Ladophar) and Bao Thu Industrial Investment and Development Joint Stock Company (Bidico).*

3. Thông tin này đã được công bố trên trang thông tin điện tử của Công ty vào ngày 14/04/2026 tại đường dẫn <https://ladophar.com/quan-he-co-dong/>

*This information was published on the company's website on April 14, 2026, as in the links <https://ladophar.com/quan-he-co-dong/>*

Chúng tôi xin cam kết các thông tin công bố trên đây là đúng sự thật và hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật về nội dung các thông tin đã công bố/

*We hereby certify that the information provided is true and correct and we bear the full responsibility to the law./.*

**Tài liệu đính kèm/Attached documents:**

Bản án số 01/2026/KDTM-ST ngày 27/02/2026/ *Judgment No.: 01/2026/KDTM-ST dated February 27, 2026*

**Nơi nhận:**

- Như trên/As above;
- Lưu: TKHĐQT, VP/  
*Secretariat, LDP Office.*

**ĐẠI DIỆN TỔ CHỨC  
NGƯỜI ĐẠI DIỆN THEO PHÁP LUẬT  
CHỦ TỊCH HỘI ĐỒNG QUẢN TRỊ  
ORGANIZATION REPRESENTATIVE  
LEGAL REPRESENTATIVE  
CHAIRMAN OF THE BOARD OF DIRECTORS**



**PHẠM TRUNG KIÊN**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
KHU VỰC 15 – LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2026/KDTM-ST

Ngày: 27-02-2026

V/v: “*Tranh chấp hợp đồng*

*thuê quyền sử dụng đất*”

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 15 – LÂM ĐỒNG**

***Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:*** Ông Nguyễn Công Thịnh

***Các Hội thẩm nhân dân:*** Ông Phan Vũ Anh Kiệt và ông Nguyễn Thanh Hoàng.

***Thư ký phiên tòa:*** Bà Trương Thị Mỹ Tiên – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 15, tỉnh Lâm Đồng;

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 15, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:*** Bà Phạm Thị Liên - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 02 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 15, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 06/2025/TLST-KDTM ngày 27/10/2025 về việc: “*Tranh chấp hợp đồng thuê quyền sử dụng đất*”. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 28/2026/QĐST-KDTM ngày 08 tháng 01 năm 2026, Quyết định hoãn phiên tòa số: 01/2026/QĐST-KDTM ngày 29 tháng 01 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 15, tỉnh Lâm Đồng, giữa các đương sự:

**- Nguyên đơn:** Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR. Địa chỉ: Số 18 Ngô Quyền, phường Cam Ly - Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng

***Người đại diện theo pháp luật:*** Ông **Ngo Văn Trị**, sinh năm: 1977. Chức danh: Giám đốc.

***Người đại diện theo ủy quyền:*** Bà **Phan Thị Cẩm Hồng**, sinh năm: 1981. Địa chỉ: 243A đường Vườn Lài, phường Phú Thọ Hoà, thành phố Hồ Chí Minh (Giấy ủy quyền ngày 22/7/2025). Có mặt

**- Bị đơn:** Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghiệp Bảo Thu (BIDICO). Địa chỉ: Lô DH-DV đường số 1, cụm công nghiệp Tân Bình 1, phường La Gi, tỉnh Lâm Đồng.

***Người đại diện theo pháp luật:*** Ông **Trần Duy Hưng**, sinh năm: 1976. Chức danh: Tổng giám đốc.

***Người đại diện theo ủy quyền:*** Ông **Dương Hùng Biện**, sinh năm: 1974. Địa chỉ: Số 194 Trương Hán Siêu, phường Phú Thủy, tỉnh Lâm Đồng. (Văn bản ủy quyền ngày 18/11/2025) Vắng mặt



- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Công ty Cổ phần Dược Lâm Đồng (LADOPHAR). Địa chỉ: Số 18 đường Ngô Quyền, phường 6, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

*Người đại diện theo pháp luật:* Ông **Phạm Trung Kiên**, sinh năm: 1979. Chức danh: Tổng giám đốc.

*Người đại diện theo uỷ quyền:* Bà **Phan Thị Cẩm Hồng**, sinh năm: 1981. Địa chỉ: 243A đường Vườn Lài, phường Phú Thọ Hoà, thành phố Hồ Chí Minh (Giấy uỷ quyền ngày 29/12/2025). Có mặt

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

- *Tại đơn khởi kiện và trong quá trình giải quyết vụ án người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn bà Phan Thị Cẩm Hồng trình bày:*

Vào ngày 14/4/2022 Công ty cổ phần Louis Land, nay là Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghiệp Bảo Thư (sau đây gọi tắt là Công ty Bảo Thư) và Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR (sau đây gọi tắt là Công ty Nước Giải Khát Thảo Dược) có ký kết hợp đồng thuê quyền sử dụng đất số 010/2022/HDTD/LL-LDP. Cụ thể là công ty cổ phần Louis Land cho Công ty Nước Giải Khát Thảo Dược thuê thửa đất tọa lạc tại xã Thắng Hải, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận. Theo thỏa thuận Công ty Nước Giải Khát Thảo Dược sẽ thanh toán 45% giá thuê quyền sử dụng đất (là 17.550.000.000 đồng) cho công ty Louis Land.

Mặc dù phía Công ty Nước Giải Khát Thảo Dược đã thanh toán số tiền 17.550.000.000 đồng cho Công ty cổ phần Louis Land nhưng Công ty cổ phần Louis Land lại không bàn giao thửa đất cho công ty Nước Giải Khát Thảo Dược. Do đó, nguyên đơn yêu cầu Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghiệp Bảo Thư (BIDICO) thanh toán cho Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR số tiền 17.550.000.000 đồng tiền gốc, đối với tiền lãi nguyên đơn không yêu cầu tính lãi.

Đối với việc bị đơn trình bày các cá nhân có lỗi làm thất thoát nguồn tiền của công ty Bảo Thư thì phải trả lại số tiền này cho công Ty Bảo Thư. Sau đó, công ty Bảo Thư sẽ thanh toán số tiền 17.550.000.000 đồng cho Công ty Nước Giải Khát Thảo Dược sau, nguyên đơn không đồng ý. Đây là việc nội bộ của công ty Bảo Thư, về pháp lý thì công ty Bảo Thư phải thanh toán số tiền đã nhận cho Công ty Nước Giải Khát Thảo Dược.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu.

*Bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghiệp Bảo Thư (BIDICO) thông qua Người đại diện uỷ quyền ông Dương Hùng Biện trình bày:* Vào ngày 14/4/2022 Công ty cổ phần Louis Land (nay là Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghiệp Bảo Thư) và Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR có ký kết hợp đồng thuê quyền sử dụng đất số 010/2022/HDTD/LL-LDP. Cụ thể là công ty Louis Land cho Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR thuê thửa đất tọa lạc tại xã Thắng Hải, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận. Theo thỏa thuận Công ty Nước Giải Khát Thảo Dược sẽ thanh toán



45% giá thuê quyền sử dụng đất (là 17.550.000.000 đồng) cho công ty Louis Land. Ông xác nhận thời điểm sau khi ký kết hợp đồng thuê quyền sử dụng đất thì Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghiệp Bảo Thư có nhận số tiền 17.550.000.000 đồng từ Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR. Tuy nhiên sau đó, công ty Louis Land lại làm thủ tục chuyển số tiền này cho một cá nhân khác để rút số tiền này ra khỏi công ty Louis Land. Đây là hợp đồng giả cách để hợp thức hoá các dòng tiền của Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR và Công ty Dược Lâm Đồng. Như vụ án trước đây giữa công ty Louis Land và Công ty Dược Lâm Đồng thì đây là sự thao túng thị trường chứng khoán của ông Đỗ Thành Nhân. Đây là lỗi của ông Đỗ Thành Nhân, trước đây ông Nhân là chủ tịch hội đồng quản trị của công ty Bảo Thư, khi ký kết hợp đồng thuê quyền sử dụng đất ông Nhân là chủ tịch hội đồng quản trị của công ty Dược Lâm Đồng. Ông Nhân thao túng các lãnh đạo của công ty Bảo Thư, cụ thể là bà Nguyễn Giang Quyền ký kết các hợp đồng thuê quyền sử dụng đất để thu hút nguồn tiền và sử dụng số tiền này vào mục đích khác không dùng phát triển cho công ty Bảo Thư.

Cũng cùng một thửa đất tọa lạc tại xã Thắng Hải, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận thì Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR, Công ty Dược Lâm Đồng ký kết hợp đồng thuê quyền sử dụng đất với công ty Louis Land, trong khi Công ty Dược Lâm Đồng là công ty mẹ của Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR. Do đó, đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, bị đơn không đồng ý đối với yêu cầu của nguyên đơn, các cá nhân có lỗi làm thất thoát nguồn tiền của công ty Bảo Thư thì phải trả lại số tiền này cho công ty Bảo Thư. Sau đó, công ty Bảo Thư sẽ thanh toán số tiền 17.550.000.000 đồng cho Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR sau.

Tại phiên tòa, đại diện bị đơn vắng mặt không có lý do.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Cổ phần Dược Lâm Đồng thông qua người đại diện theo ủy quyền - bà Phan Thị Cẩm Hồng trình bày:*

Việc Công ty cổ phần Louis Land (nay là Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghiệp Bảo Thư) và Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR ký kết hợp đồng thuê quyền sử dụng đất số 010/2022/HDTD/LL-LDP và thanh toán số tiền 17.550.000.000 đồng cho công ty Louis Land là hoạt động kinh doanh độc lập của Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR, số tiền này là tài sản của Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR.

Do đó, Công ty Cổ phần Dược Lâm Đồng không có ý kiến về việc tranh chấp hợp đồng thuê quyền sử dụng đất, Tòa án giải quyết trực tiếp giữa các bên. Ở góc độ chủ sở hữu công ty sẽ làm việc với Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR riêng.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 15 – Lâm Đồng cho rằng:

- Việc tuân theo pháp luật từ khi thụ lý vụ án đến khi xét xử sơ thẩm: Thẩm phán đã chấp hành đúng các quy định tại Bộ luật Tố tụng dân sự; Thẩm quyền thụ lý vụ án, xác



định quan hệ pháp luật, tư cách pháp lý và mối quan hệ giữa những người tham gia tố tụng, thu thập chứng cứ, thời hạn gửi hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu, cấp tổng đạt văn bản tố tụng cho người tham gia tố tụng là phù hợp quy định pháp luật; Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng xét xử thực hiện đúng phiên tòa sơ thẩm; Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng: Đương sự đã thực hiện theo quy định.

- Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Buộc Công ty Bảo Thư thanh toán cho Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR số tiền 17.550.000.000 đồng. Công ty Bảo Thư phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đơn khởi kiện, thẩm tra các chứng cứ và quan điểm của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử sơ thẩm nhận định:*

[1] Về thủ tục tố tụng:

- Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR khởi kiện bị đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghiệp Bảo Thư về việc “Tranh chấp hợp đồng thuê quyền sử dụng đất”. Giữa các bên là doanh nghiệp đều có đăng ký kinh doanh và hoạt động kinh doanh nhằm mục đích lợi nhuận. Trụ sở bị đơn có địa chỉ tại phường La Gi, tỉnh Lâm Đồng. Do đó, Tòa án nhân dân khu vực 15 – Lâm Đồng thụ lý, giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 1 Điều 30, Điều 35, khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự;

- Tại phiên tòa, bị đơn vắng mặt. Tòa án đã triệu tập hợp lệ lần thứ hai nhưng đại diện bị đơn không có mặt tại phiên tòa. Căn cứ vào Điều 227, Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng vẫn tiến hành xét xử theo thủ tục chung.

[2] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

Xét hợp đồng thuê quyền sử dụng đất số 010/2022/HDTD/LL-LDP ngày 14/4/2022. Các đương sự đều thống nhất vào ngày 14/4/2022 người đại diện Công ty cổ phần Louis Land (nay là Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghiệp Bảo Thư) và Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR có ký kết hợp đồng thuê quyền sử dụng đất nêu trên. Theo nội dung hợp đồng thì công ty cổ phần Louis Land cho Công ty Nước Giải Khát Thảo Dược thuê thửa đất tọa lạc tại xã Thắng Hải, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận, Công ty Nước Giải Khát Thảo Dược sẽ thanh toán 45% giá thuê quyền sử dụng đất (là 17.550.000.000 đồng) cho công ty Louis Land. Đại diện bị đơn xác nhận sau khi ký kết hợp đồng thuê quyền sử dụng đất thì Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghiệp Bảo Thư có nhận số tiền 17.550.000.000 đồng từ Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR.

Quá trình giải quyết vụ án, ban đầu người đại diện uỷ quyền của bị đơn có trình bày ý kiến nhưng sau đó Tòa án đã tổng đạt, niêm yết văn bản tố tụng theo quy định nhưng người đại diện của bị đơn đều vắng mặt. Tại phiên tòa, bị đơn vắng mặt không có lý do.



Bị đơn cho rằng hợp đồng thuê quyền sử dụng đất số 010/2022/HDTD/LL-LDP ngày 14/4/2022 là hợp đồng giả cách để hợp thức hoá các dòng tiền của Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR và Công ty Dược Lâm Đồng. Đây là sự thao túng thị trường chứng khoán của ông Đỗ Thành Nhân. Và số tiền 17.550.000.000 đồng đã bị rút khỏi công ty bởi một số cá nhân trong công ty Louis Land, các cá nhân có lỗi làm thất thoát nguồn tiền của công ty Bảo Thư thì phải trả lại số tiền này cho công ty Bảo Thư. Sau đó, công ty Bảo Thư sẽ thanh toán số tiền 17.550.000.000 đồng cho Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR sau. HĐXX, xét thấy, ngoài việc trình bày thì bị đơn không cung cấp được tài liệu chứng cứ để chứng minh hợp đồng giả cách, hơn nữa việc các cá nhân rút nguồn tiền của công ty Bảo Thư là trách nhiệm nội bộ của công ty Bảo Thư. Công ty Bảo Thư phải có trách nhiệm với hợp đồng đã ký kết với Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR.

Đối với nội dung bị đơn cho rằng cùng một thửa đất tọa lạc tại xã Thắng Hải, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận thì Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR, Công ty Dược Lâm Đồng ký kết hợp đồng thuê quyền sử dụng đất với công ty Louis Land, trong khi Công ty Dược Lâm Đồng là công ty mẹ của Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR. HĐXX, nhận thấy theo Công văn số 1689/HĐ-PC03 ngày 14/11/2024 của Phòng cảnh sát kinh tế Công an Bình Thuận xác định:

*“Nội dung đơn: Tổ cáo Công ty Đầu tư và phát triển công nghiệp Bảo Thư có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản số tiền 17.500.000.000 đồng thông qua việc ký kết cho thuê quyền sử dụng đất tại Cụm Công nghiệp Thắng Hải 1, xã Thắng Hải, huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận.*

*Sau khi xem xét nội dung và thẩm tra đơn, Phòng PC03- Công an tỉnh nhận thấy nội dung đơn của ông Trị là tranh chấp dân sự phát sinh trong quá trình ký hợp đồng kinh tế giữa hai bên. Do đó, Phòng PC03- Công an tỉnh trả lại đơn và đề nghị ông Trị thực hiện quyền khởi kiện dân sự theo quy định”.*

Sự việc tranh chấp đã được cơ quan Công an có thẩm quyền xác định là tranh chấp dân sự phát sinh trong quá trình ký hợp đồng kinh tế giữa hai bên. Hơn nữa, theo Điều 74 của Luật Doanh Nghiệp:

*“Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên là doanh nghiệp do một tổ chức hoặc một cá nhân làm chủ sở hữu (sau đây gọi là chủ sở hữu công ty). Chủ sở hữu công ty chịu trách nhiệm về các khoản nợ và nghĩa vụ tài sản khác của công ty trong phạm vi số vốn điều lệ của công ty.*

*Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên có tư cách pháp nhân kể từ ngày được cấp Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp”*

Và Điều 74 Bộ luật dân sự quy định:

*1. Một tổ chức được công nhận là pháp nhân khi có đủ các điều kiện sau đây:*

- a) Được thành lập theo quy định của Bộ luật này, luật khác có liên quan;*
- b) Có cơ cấu tổ chức theo quy định tại Điều 83 của Bộ luật này;*



c) Có tài sản độc lập với cá nhân, pháp nhân khác và tự chịu trách nhiệm bằng tài sản của mình;

d) **Nhân danh mình tham gia quan hệ pháp luật một cách độc lập.**

Như vậy, Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR là pháp nhân và được quyền nhân danh mình tham gia các hợp đồng dân sự và chịu trách nhiệm theo quy định.

Xét, về hợp đồng thuê quyền sử dụng đất số 010/2022/HDTD/LL-LDP ngày 14/4/2022 các bên giao kết hợp đồng trên cơ sở tự nguyện; nội dung không trái pháp luật, đạo đức xã hội; các bên đều có tư cách pháp nhân, đầy đủ năng lực hành vi dân sự. Vì vậy, hợp đồng thuê quyền sử dụng đất nêu trên là hợp pháp, là căn cứ để giải quyết về quyền và nghĩa vụ của các bên.

Căn cứ lời trình bày của đương sự và đối chiếu tài liệu các đương sự cung cấp có đủ căn cứ xác định: Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR đã thanh toán 17.550.000.000 đồng cho công ty Louis Land nhưng Công ty Louis Land không bàn giao thửa đất cho thuê cho Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR. Do đó, việc yêu cầu Công ty Bảo Thụ thanh toán cho Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR số tiền nợ 17.550.000.000 đồng là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn xác định lại yêu cầu chỉ yêu cầu thanh toán số tiền 17.550.000.000 đồng, không yêu cầu tính lãi nên HĐXX không xét.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Cổ phần Dược Lâm Đồng không có ý kiến về việc tranh chấp hợp đồng thuê quyền sử dụng đất. Ở gốc độ chủ sở hữu công ty sẽ làm việc với Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR riêng nên HĐXX không xét.

[3] Từ nhận định trên, Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm của Kiểm sát viên, yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn;

[4] Về án phí: Do yêu cầu được chấp nhận nên nguyên đơn không phải chịu án phí sơ thẩm. Bị đơn phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

#### **Căn cứ vào:**

- Khoản 1 Điều 30, Điều 35, khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 227, Điều 228, Điều 271, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự;
- Điều 74, Điều 116, Điều 117, Điều 385, Điều 428, Điều 500 Bộ luật dân sự.
- Điều 74 Luật Doanh Nghiệp;
- Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.



## **Tuyên xử:**

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR.

Buộc Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghiệp Bảo Thư có trách nhiệm trả cho Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR số tiền là **17.550.000.000** đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

## **2. Về án phí:**

- Nguyên đơn không phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm. Hoàn trả cho Công ty TNHH MTV Nước Giải Khát Thảo Dược LADOPHAR số tiền 66.193.600 đồng tạm ứng án phí theo Biên lai số 0006088 ngày 21/10/2025 của Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng.

- Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Công nghiệp Bảo Thư phải chịu **125.550.000 đồng** (Một trăm hai mươi lăm triệu, năm trăm năm mươi ngàn đồng) án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc được niêm yết theo quy định.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự đã sửa đổi, bổ sung, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự đã sửa đổi, bổ sung. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự đã sửa đổi, bổ sung.

## **Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND khu vực 15 – tỉnh Lâm Đồng;
- Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



**Nguyễn Công Thịnh**

